

DNCP/N° 242/2020

Asunción, 02 de junio de 2020

Prof. Ing.**Félix Kanazawa, Presidente****DIRECCIÓN NACIONAL DE AERONÁUTICA CIVIL (DINAC)****Presente**

Nos dirigimos a Usted con relación a las tareas de verificación de la ejecución contractual correspondientes al contrato suscrito entre la **DIRECCIÓN NACIONAL DE AERONÁUTICA CIVIL (DINAC)** y la firma **PROYECTOS GLOBAL SOCIEDAD ANONIMA** para la **"ADQUISICIÓN DE MASCARILLAS DE PROTECCIÓN PARA LA DINAC EN EL MARCO DE EMERGENCIA SANITARIA COVID-19"**, como resultado de la Contratación por Vía de la Excepción N° 10/20 con ID N° 382.262/2020.-

El referido trabajo fue llevado a cabo en el marco de lo dispuesto en la Ley N° 3.439/07, la cual otorga a la Dirección Nacional de Contrataciones Públicas (DNCP) la facultad de efectuar la verificación de la ejecución de los contratos suscritos por los Organismos, Entidades y Municipalidades sujetos al sistema de contrataciones del sector público. -

Al respecto, cumplimos en comunicarle el cierre de los trabajos iniciados por la Dirección de Verificación de Contratos (DVC) de la DNCP. En ese sentido, le remitimos el **Informe Final de Verificación de Contratos N° 18/2020**, con copia (para lo que hubiere lugar) a la Auditoría Interna Institucional; así también, será remitido a la Dirección Jurídica de la Dirección Nacional de Contrataciones Públicas. -

Ahora bien, conforme a lo dispuesto por **Resolución DNCP N° 2786/14** —publicada en el SICP— deberán elaborar un **Plan de Mejoramiento Institucional** —aprobado según el formado MECIP— como resultado del Informe emitido por la Dirección de Verificación de Contratos, en el cual se incluyan todas las acciones en relación a los hallazgos que se han mantenido firmes y las recomendaciones realizadas.-

El Plan de Mejoramiento deberá ser comunicado a la DNCP dentro del plazo de **20 (veinte) días hábiles** contados desde el día siguiente de la recepción de la presente notificación.-

Sin otro particular, hacemos propicia la oportunidad para saludarlo con nuestra consideración más distinguida.-


Abg. ADOLFO ARCE O.
Director de Verificación de Contratos
Abg. PABLO SEITZ ORTIZ
Director Nacional

INFORME FINAL DE VERIFICACIÓN DE CONTRATOS			FOR N° 01/2020
IFV N°	18/20	FECHA	02/06/2020
CONTRATO N°	12/2020	FECHA DEL CONTRATO	27/03/2020
MONTO CONTRATADO	Q 119.960.000.-		
ID N°	382.262		
LLAMADO	CONTRATACIÓN POR VÍA DE LA EXCEPCIÓN N° 10/20 "ADQUISICIÓN DE MASCARILLAS DE PROTECCIÓN PARA LA DINAC EN EL MARCO DE EMERGENCIA SANITARIA COVID-19"		
CONTRATANTE	DIRECCIÓN NACIONAL DE AERONÁUTICA CIVIL (DINAC) (DINAC)		
AUTORIDAD FIRMANTE	EDGAR ALBERTO MELGAREJO GINARD		
CONTRATISTA/PROVEEDOR	PROYECTOS GLOBAL S.A.		
REPRESENTANTE LEGAL	KATHERINE PAMELA TOÑANEZ VERA		
R.U.C.	80099912-6		
ORIGEN	De Oficio		

1. ANTECEDENTES

Por Formulario de Verificación de Contratos N° 01/20 de fecha 13 de abril del corriente, el Director Nacional de Contrataciones Públicas autorizó el inicio de la verificación de la ejecución del contrato en cuestión, en vista a una serie de publicaciones de prensa denunciando irregularidades en la provisión de las mascarillas.-

En virtud de las facultades establecidas a la Dirección Nacional de Contrataciones Públicas (DNCP) en la Ley N° 3.439/07, modificatoria de la Ley N° 2.051/03 "De Contrataciones Públicas", artículo 3° inciso c) de efectuar la verificación de la ejecución de los contratos y sus adendas o modificaciones suscritos por las entidades, los organismos y municipalidades sujetos al Sistema de Contrataciones del Sector Público¹, la Dirección Nacional de Contrataciones Públicas (DNCP) ha decidido efectuar la verificación de la ejecución del contrato suscrito entre la DIRECCIÓN NACIONAL DE AERONÁUTICA CIVIL (DINAC) (DINAC) y la firma PROYECTOS GLOBAL S.A. en el marco de la Contratación por Vía de la Excepción N° 10/20 para la "ADQUISICIÓN DE MASCARILLAS DE PROTECCIÓN PARA LA DINAC EN EL MARCO DE EMERGENCIA SANITARIA COVID-19" (ID 382262).-

La atribución establecida por la Ley N° 2.051/03, expresamente en su artículo 70 modificado por la Ley N° 3.439/07, a la Dirección Nacional de Contrataciones Públicas de realizar las verificaciones de los procedimientos de contratación disponiendo que: "La Dirección Nacional de Contrataciones Públicas (DNCP) verificará que los procedimientos de contrataciones públicas en cualquier etapa de su ejecución, se realicen conforme a lo establecido en esta Ley, la Ley N° 2.051/03 "DE CONTRATACIONES PÚBLICAS" y demás normas reglamentarias, implementando los mecanismos y procedimientos de verificación que considere oportunos o convenientes...//... A los efectos de lo establecido en el primer párrafo

ES COPIA FIEL DE LOS
ANTECEDENTES QUE CORRIEN
ESTA INSTANCIA

¹ Artículo 10, Ley N° 3439/07. "Dadas funciones y atribuciones de la Dirección de Verificaciones de Contratos", establece como una de las funciones de esta dependencia, "realizar verificaciones puntuales del cumplimiento de las obligaciones contractuales por parte de los proveedores y/o contratistas del Estado, en cualquier etapa de la ejecución de los contratos".

Abg. Rita D. Delo-Quevedo
Coordinadora de Verificación Contractual
DNCP - DVC

EEUU N° 961-c. Ho. Farina - Teléfax: 415-4006111. Asunción, Paraguay
www.contrataciones.gov.py DNCP

del presente artículo, podrá realizar las visitas e inspecciones que estime pertinentes a las Unidades Operativas de Contratación (UOC) y tendrá acceso directo e irrestricto a los documentos correspondientes a todas las etapas de la contratación (programación, presupuesto, proceso de contratación, ejecución de contrato y erogaciones), contenidos en los archivos de las Unidades Operativas de Contratación (UOC) institucionales y otras dependencias, referentes a las efectuadas en el marco de la Ley N° 2.051/03 "DE CONTRATACIONES PÚBLICAS" (Sic).-

Por Nota DNCP/DVC N° 85/2020 de fecha 16 de abril de 2020, recibida por la DIRECCIÓN NACIONAL DE AERONÁUTICA CIVIL (DINAC) en la misma fecha, esta Dirección se dirigió a la Unidad Operativa de Contrataciones – UOC solicitando la remisión de todas las documentaciones inherentes al contrato objeto de verificación, en formato digital y con el índice del Anexo I debidamente completado, a través de Mesa de Entrada Digital de la DNCP en el plazo máximo de 5 (cinco) días hábiles.-

Por Nota DNCP/DVC N° 87/2020 de fecha 17 de abril de 2020, recibida por la DIRECCIÓN NACIONAL DE AERONÁUTICA CIVIL (DINAC) en la misma fecha, esta Dirección se dirigió a la Unidad Operativa de Contrataciones – UOC solicitando 2 (dos) muestras en sobres lacrados con las Mascarilla Protectoras PFF2 clase S proveídas por la firma PROYECTOS GLOBAL S.A. en el marco de la Contratación Vía de la Excepción N° 10/2020.-

En fecha 20 de abril de 2020, la DIRECCIÓN NACIONAL DE AERONÁUTICA CIVIL (DINAC) remitió las 2 (dos) muestras de las Mascarillas Protectoras PFF2 clase S solicitadas en su oportunidad por esta Dirección.-

En fecha 19 de mayo de 2020, vía correo electrónico, fue remitida a la DIRECCIÓN NACIONAL DE AERONÁUTICA CIVIL (DINAC) la Nota DNCP/DVC N° 111/2020 de la misma fecha, por la cual se notifica y adjunta el Informe Preliminar de Verificación de Contratos N° 19/2020.-

En fecha 26 de mayo de 2020, por Nota ingresada por Mesa de Entrada Manual DNCP N° 2530, la DIRECCIÓN NACIONAL DE AERONÁUTICA CIVIL (DINAC) solicita una prórroga hasta el 29 de mayo de corriente año para remitir el descargo correspondiente sobre los Hallazgos del Informe Preliminar de Verificación N° 19/2020.-

Por Nota DNCP/DVC N° 124/2020 de fecha 27 de mayo de 2020, considerando el motivo de la solicitud, la Dirección de Verificación de Contratos de la DNCP, concedió la prórroga hasta el 28 de mayo del 2020.-

Por Nota de fecha 27 de mayo de 2020, ingresada por Mesa de Entrada Digital de la DNCP como expediente MED N° 104417, en la misma fecha, la DIRECCIÓN NACIONAL DE AERONÁUTICA CIVIL (DINAC) remitió las documentaciones y el descargo pertinente teniendo en cuenta los hallazgos del IPV N° 19/2020.-

2. ALCANCE DEL TRABAJO

Se ha procedido al análisis de los antecedentes y documentos referentes a la ejecución del presente contrato, tanto los obrantes en el SICP, como los remitidos por la Contratante con el expediente MED 104417.

Así también, la Dirección de Verificación de Contratos solicitó 2 (dos) muestras de las Mascarillas Protectoras adquiridas por la DIRECCIÓN NACIONAL DE AERONÁUTICA CIVIL.

Abg. Rita B. Leite Quevedo
Contratante de Verificación Contractual
DNCP - DVC

EEUU N° 961 - C. de. Parícuta - Telefax: 415 4000 R.A. - Asunción, Paraguay
www.contrataciones.gov.py

Abg. Rosanna Balcarro
Directora General de Verificación de Contratos
DNCP

Director General de Verificación de Contratos
DNCP

(DINAC), a fin de realizar una inspección de las mismas y determinar el grado de cumplimiento de las especificaciones técnicas obrantes en la Carta de Invitación, que es parte integrante del contrato.-

3. LIMITACIONES

En vista a la declaración de emergencia por la pandemia del COVID-19 y las consecuencias en el normal desenvolvimiento de las tareas institucionales, esta Dirección se vio imposibilitada a realizar una verificación in situ de la ejecución del contrato; situación que se resolvió suplir con la solicitud de muestras. Durante el análisis de las muestras recibidas, existieron dificultades para determinar si el material de las mascarillas protectoras adquiridas era de fibras sintéticas trazadas electrostáticamente.-

Ahora bien, en cuanto a las documentaciones remitidas por la Contratante, se observa que no han remitido la totalidad de las documentaciones que fueran solicitadas por esta Dirección.-

4. EVALUACIÓN DE DESCARGO

Para mejor comprensión del presente Informe Final de Verificación de Contratos, se hará referencia primeramente a los hallazgos del Informe Preliminar de Verificación de Contratos N°19/2020 de fecha 13 de mayo de 2020, luego al descargo y a las documentaciones presentadas por la Contratante y finalmente se consignarán las conclusiones y recomendaciones de la evaluación realizada.-

4.1. (Hallazgo 2.1) Existe una discrepancia entre la Carta de Invitación y el Contrato en cuanto al inicio de la vigencia de este último.

La Contratante manifiesta cuanto sigue:

"Las cláusulas contractuales del proceso licitatorio deben considerarse en un todo, como lo ha expuesto la DNCN en un sin número de Resoluciones, y considerando lo dispuesto en el art. 86 del Decreto 2992/19 Compueto de plazos del Contrato, el plazo de vigencia de los contratos se computarán... d) desde la fecha que se haya indicado en el propio contrato. Por ende, entendemos que el Contrato aclara lo establecido en el art 86 del cuerpo legal citado y, ha puesto certeza legal al mismo."

En cuanto a la vigencia, tenemos que la cláusula sexta del contrato establece que será desde la formalización del mismo. Ahora bien, la base concursal establece en el punto 36 del Anexo B de la Carta de Invitación que el contrato entrará en vigencia desde el primer día hábil siguiente a su formalización, hasta el cumplimiento total de las obligaciones.-

Aquí se denota una incongruencia entre lo expresado en el contrato y la carta de invitación. La Contratante en su descargo menciona que el Decreto N° 2992/19 establece que la vigencia de los contratos se computará – entre otros – desde la fecha indicada en los mismos; lo cual es correcto, siempre que dicha cláusula se encuentre en consonancia con las bases concursales.-

Es así, que el propio contrato estipula en su cláusula segunda que de darse una contradicción o discrepancia entre los documentos antedichos, prevalecerá las disposiciones de la Carta de Invitación por lo que en este caso se tiene que la entrada en vigencia del contrato es desde el primer día hábil siguiente a su formalización.-

Abg. Rita B. Leite Queredo
Coordinadora de Verificación Contractual
DNCN - DVC

EEUU N° 961.0748. Parana, 15 de Mayo de 2020. Asunción, Paraguay
www.contrataciones.gov.py

En razón de lo expuesto, el hallazgo 2.1 se mantiene firme.-

- 4.2. (Hallazgo 2.2) No se tiene certeza que la DIRECCIÓN NACIONAL DE AERONÁUTICA CIVIL (DINAC) haya tomado los recaudos para fijar sus precios de referencia, ya que ha tomado el precio de referencia de otra Institución, sin estudiar la forma en que PETROPAR había fijado sus precios de referencia.

La Contratante manifiesta cuanto sigue:

"Sobre el particular, en atención a que el llamado fue bajo la modalidad urgencia impostergable de Difusión posterior, como resultado de lo dispuesto por los Decretos Nros. 3442 del 09/03/2020 y el 3456 del 16/03/2020, que establecían medidas de prevención a todas las instituciones y entre otras que colaboren con el Ministerio de Salud Pública y Bienestar Social para la ejecución del Plan Nacional de Respuesta a Virus Respiratorio 2020 declarando Estado de Emergencia Sanitaria en todo el territorio nacional, respectivamente, es así que la DINAC a fin de cumplir con dichos lineamientos de la propia Presidencia de la Republica, ha visto como valido la utilización de un precio referencial, en este caso del resultado de un proceso concluido en PETROPAR para la fijación de los mismos...//... Que si bien, la mascarilla adquirida por PETROPAR fue la N95 y por la Dinac la PFF2 S, era la más similar, puesto que los otros revisados y averiguados correspondían a la mascarilla tipo quirúrgico (mal llamado común) y no se asimilaba a lo estipulado en las bases concursales por esta Cartera del Estado...//... Por ende, amparado numeral 3 del Anexo de la Resolución DNCP Nro. 411/2018 que reza: "3. Excepcionalmente, si por la complejidad, especialidad o particularidad de la contratación, no resulte posible alcanzar la cantidad de fuentes requeridas para la obtención de los precios, la Convocante podrá adoptar el mecanismo que considere apropiado...//... Es por la particularidad del caso (PANDEMIA DEL COVID 19) declarado de ESTADO DE EMERGENCIA que la DINAC ha optado por la fijación del referencial en base a los precios fijados para similares bienes estipulados por PETROPAR, que a sabiendas no cuenta con ningún proceso de investigación o verificación contractual." (Sic).-

Considerando las manifestaciones de la Contratante, tenemos que, valiéndose del Estado de Emergencia, la DIRECCIÓN NACIONAL DE AERONÁUTICA CIVIL (DINAC) no habría tomado los recaudos suficientes al momento de fijar los precios de referencia; es decir, no determinó si el valor monetario del objeto a adquirir era aceptable o no, ello se evidencia con la falta de investigación del mercado y tomando como guía el precio de un bien con especificaciones distintas a las necesitadas.-

Si bien alegan que se han amparado en el numeral 3 del Anexo de la Resolución DNCP N° 411/18, la cual permite que excepcionalmente la Convocante adopte el mecanismo de estimación de precios que le resulte apropiado, el propio texto indica a continuación que debe constar en un Informe cómo se ha desarrollado el procedimiento para la obtención de los precios. Es decir, no exime a la Convocante de realizar un estudio exhaustivo a efectos de fijar un precio referencial acorde al bien que se desea adquirir.-

La citada resolución normativa remite al artículo 4 de la Ley N° 2.051/03 que reza: "...los organismos, entidades y municipalidades se obliguen a planificar y programar sus requerimientos de contratación de modo que las necesidades públicas se satisfagan con la oportunidad, la calidad y el costo que aseguren al Estado Paraguayo las mejores condiciones, sujetándose a disposiciones de racionalidad, austeridad y disciplina presupuestaria..." El destacado es nuestro y por tanto, todo aquello que pueda repercutir en el proceso de contratación pública, le sea imputable a la Contratante es de su entera responsabilidad.-

Abg. Rita B. Leste Ojeda
Coordinadora de Contratación Contractual
DNCP - DVC

EEUU N° 961 c/ Tte. Fariña - Teléfax 415.4000 B.A. Asunción, Paraguay
www.contrataciones.gov.py

El actuar antes descripto trajo como consecuencia la exposición y vulnerabilidad del Estado frente a la opinión pública en general, como es sabido. Así también cabe acotar que su referencia "PETROPAR", si bien no cuenta con un proceso de verificación, si se encuentra con un proceso de investigación de oficio en trámite², dato corroborable en el Portal de Contrataciones Públicas.-

En razón de lo expuesto, el hallazgo 2.2 se mantiene firme. -

4.3. (Hallazgo 2.3) No se tiene a la vista la Nota de Remisión de fecha 28 de marzo de 2020 a la que hace mención la Contratante en el Acta de Recepción Provisoria.

La Contratante no ha remitido la documentación mencionada en este punto; por tanto, corresponde mantener firme el hallazgo 2.3.-

4.4. (Hallazgo 2.4) La Nota de Recepción del Departamento de Almacenes indica que la fecha de entrega fue el 31 de marzo del 2020, sin embargo, el Acta de Recepción Provisoria del citado Departamento deja constancia que la entrega se realizó el 28 de marzo del 2020; por tanto, no se puede determinar con exactitud la fecha de entrega efectiva de las 4.000 unidades de mascarillas de protección PFF2S.

La Contratante manifiesta cuanto sigue:

"Como vimos en el descargo 1.2 del presente escrito, el contrato estipulaba el plazo de entrega y que luego de notificado el mismo, la empresa procedió a realizar la entrega el sábado, 28 de marzo del corriente año...//... Del Acta de recepción claramente se desprende que se ha recepcionado la totalidad de las 4000 mascarillas "... Los insumos fueron recepcionado en su totalidad provisoriamente hasta tanto se regularice la documentación respaldatoria"...//... El motivo por el cual se titula ACTA DE RECEPCIÓN PROVISORIA también claramente se desprende de la misma acta "Se constata que la nota de remisión cuenta con fecha de término de traslado 28/03/2020, por lo que este departamento procede a solicitar el cambio de la nota de remisión Nro. 001-001-0000001, teniendo en cuenta que el mismo tiene inicio de vigencia del timbrado el 30/03/2020 (el resaltado es nuestro)...//... Por ende, siendo un día inhábil administrativamente para la DINAC igual se procedió a recepcionar la totalidad de las 4000 mascarillas adquiridas, según se desprende del Acta firmado por el Sr. Alfredo Amarilla -- Jefe del Dpto. de Almacenes, con lo cual queda demostrado a ciencias ciertas que la entrega se cumplió dentro del plazo fijado en el Contrato...//... Que, al exigir una asistencia escalonada de funcionarios por la PANDEMIA COVID 19, el 31/03/2020 el Jefe del Departamento de Almacenes generó la Nota de Recepción Nro. 16/2020, dando así, un cierre administrativo y documental a la Recepción efectiva de las 4000 mascarillas." (Sic).-

Si bien la Contratante afirma que la recepción y entrega efectiva de las 4.000 (cuatro mil) mascarillas protectoras fue llevada a cabo el día sábado 28 de marzo del corriente año, lo cual se evidenciaría por Acta de Recepción Provisoria, mencionan en su descargo que "Los insumos fueron recepcionado en su totalidad provisoriamente hasta tanto se regularice la documentación respaldatoria" (el destacado es nuestro). A la vez, existe un Acta de Recepción de fecha 31 de marzo de 2020, lo que trae consigo una indeterminación del momento en que sucedió el acto de entrega.-

La Contratante menciona que se procedió a recepcionar la totalidad de los bienes en un día inhábil – 28 de marzo de 2020 – y que se regularizó documentalmente la entrega en el siguiente día hábil – 31 de marzo de 2020 –, sin embargo dicho procedimiento atenta a la seguridad jurídica de los documentos por el hecho de que deja una incertidumbre en cuanto a la fecha cierta de entrega de las mascarillas de protección PFF2S a la DIRECCIÓN NACIONAL DE AERONÁUTICA CIVIL (DINAC).-

A criterio de esta Dirección, la Contratante debió proceder al rechazo las mascarillas presentadas por la empresa **PROYECTOS GLOBAL S.A.**, teniendo en cuenta que la documentación que acompañaba a los bienes se encontraba con el timbrado vencido; considerando la urgencia en la provisión, debió intimar al proveedor a regularizar la documentación y presentarla en forma junto con los bienes adjudicados. Es por ello que las fundamentaciones realizadas por la Contratante con relación a este punto no resultan suficientes para proceder a levantar el hallazgo.-

En razón de lo expuesto, el hallazgo 4.4 se mantiene firme.-

- 4.5. (Hallazgo 2.5) La Nota de Remisión N° 001-001-0000002 que se tiene a la vista no cuenta con todas las formalidades según lo estipulado el Decreto N° 6.539/05.**

La Contratante manifiesta cuanto sigue:

"Es cierto tal afirmación, sin embargo, no hay que dejar de observar que la no inclusión de los datos indicados no invalida la entrega efectiva de los bienes, que fue realizada y plasmada en el ACTA DE RECEPCIÓN PROVISORIA del 28/03/2020, la cual complementa la Nota de remisión Nro. 001-001-0000002 en cuanto a su fecha de recepción." (Sic).-

En este punto y en atención a las consideraciones expuestas por la DIRECCIÓN NACIONAL DE AERONÁUTICA CIVIL (DINAC) referente a las formalidades de la Nota de Remisión N° 001-001-0000002, se señala que no se está cuestionando la entrega efectiva de los bienes, sino que la misma no se ajusta a las formalidades estipuladas en el Decreto N° 6.539/05.-

En razón de lo expuesto, la conclusión 4.5 se mantiene firme.-

- 4.6. (Hallazgo 2.6) La Nota de Remisión N° 001-001-0000002 no cuenta con fecha cierta de entrega indicada en la misma.**

Con relación a este punto, la Contratante no ha manifestado descargo alguno.-

Es indiscutible que la fecha es el dato indispensable para determinar el tiempo en que fue emitida la nota de remisión y el momento exacto en que nace y se extingue la obligación.-

La Contratante debió dejar debida constancia de la fecha y hora de la recepción de los bienes objeto del contrato, a los efectos de determinar el cumplimiento de los plazos de entrega establecidos en la Carta de Invitación y en el contrato, y aplicar multas o sanciones si correspondiere.-

Por las razones señaladas con anterioridad, corresponde mantener firme la conclusión 4.6.-

- 4.7. (Hallazgo 2.7) No se tiene certeza de cómo la DIRECCIÓN NACIONAL DE AERONÁUTICA CIVIL (DINAC) comprobó que las 4000 (cuatro mil) mascarillas**

Abg. Rita B. Quiroga
Coordinadora de Verificación Contractual
DNCP-DVC

EEUU N° 961 de As. Paríña - Tel/fax: 415 4000 - Asunción, Paraguay
www.contrataciones.gov.py - DNCP

Abg. Rosanna Tatigara
Asesoría Jurídica
DNCP

protectoras entregadas no se encontraban vencidas al momento de la recepción de las mismas.

La Contratante manifiesta cuanto sigue:

"Es importante resaltar que, con el Estado de Emergencia, la intención era adquirir el producto y entregar a los destinatarios finales en la brevedad posible de forma a dar cumplimiento a las recomendaciones del Decreto Presidencial, en este sentido, es importante mencionar que la Convocante no ha establecido en llamados anteriores de adquisición la vigencia de los mismos o mejor dicho no registramos la denominación de vida útil para algún producto, sin embargo están establecidas en las bases y condiciones del llamado, dentro del ANEXO C – Sección III, Especificaciones Técnicas, lo siguiente: "Atendiendo a las necesidades básicas solicitamos que sean proveídas mascarillas descartables de buena calidad con certificaciones y acreditado por un organismo con las siguientes características técnicas mínimas". Sin omitir dicha observación, creemos que esta responsabilidad recae en el proveedor debido a que las cajas donde estaban contenidas las mascarillas no se tenían a la vista ningún dato que demuestre el vencimiento del producto, no obstante, en futuros llamados se tomaran los recaudos pertinentes para que no ameriten un motivo de revisión posterior." (Sic).-

Teniendo en cuenta lo mencionado por la Contratante con relación a que las cajas en las cuales se encontraban contenidas las mascarillas no tenían a la vista ningún dato que demuestre el vencimiento del producto, es imprescindible y relevante traer a colación que la Dirección de Verificación de Contratos de la DNCP ha realizado una consulta, vía correo electrónico, a la empresa CARBOGRAFITE – fabricante de las mascarillas proveídas por la firma PROYECTOS GLOBAL S.A. – específicamente sobre el modelo "CG301"; la respuesta dada por la empresa Carbografite con relación a este punto fue que la validez del producto se encontraría impresa en la caja: "A validade do produto você vai encontrar impressa na caixa." (Sic).-

Llama la atención que la empresa fabricante de las mascarillas adquiridas afirme que la validez del producto se puede encontrar impresa en la caja contenedora, sin embargo las cajas contendoras de las mascarillas entregadas a la DIRECCIÓN NACIONAL DE AERONÁUTICA CIVIL (DINAC) por la empresa PROYECTOS GLOBAL S.A. NO tenían ningún dato al respecto.-

No se puede dejar de mencionar otro dato importante otorgado por los representantes de CARBOGRAFITE, que las mascarillas protectoras modelo CG301 – adquiridas por la DIRECCIÓN NACIONAL DE AERONÁUTICA CIVIL (DINAC) – ya no se fabrican desde diciembre de 2017; por tanto, las mascarillas adquiridas tienen una data de por lo menos 2 años 3 meses, considerando que las proveídas hayan sido parte de la última tanda fabricada por la empresa Carbografite.-

Ante todo lo señalado, es importante acotar que la DIRECCIÓN NACIONAL DE AERONÁUTICA CIVIL (DINAC) no obró diligentemente al momento de recibir insumos de alta importancia para la salud en esta situación de emergencia, al no tener en cuenta un dato relevante al momento de verificar los bienes adquiridos, como ser la fecha de fabricación y vencimiento de los productos, con dicho error puso en riesgo la protección de los beneficiarios finales.-

De este modo y por las razones analizadas con anterioridad, corresponde mantener firme el hallazgo 2.7.

Es así que, con absoluta certeza podemos afirmar que la empresa **PROYECTOS GLOBAL S.A.** entregó a la **DIRECCIÓN NACIONAL DE AERONÁUTICA CIVIL (DINAC)**, mascarillas protectoras que han salido de línea un par de años atrás por no contar con certificado de aprobación desde diciembre de 2017 (el certificado no fue renovado).-

Así también, cabe destacar que durante el análisis de las muestras se corroboró que las mascarillas protectoras PFF2S modelo CG 301 son muy distintas a las mascarillas protectoras de modelo CG421V que son las que cuentan con el Certificado de aprobación, según la documentación presentada por la firma proveedora con su oferta.-

La empresa **PROYECTOS GLOBAL S.A.** al momento de presentar su oferta en el llamado de referencia, habría tenido conocimiento de la situación anteriormente descrita, ya que la empresa, con su oferta, presentó un Certificado de aprobación de calidad de la mascarilla modelo **"CG421V"**, sin embargo, han entregado 4.000 (cuatro mil) mascarillas modelo CG301 salidas del mercado desde diciembre de 2017 por falta de aprobación de las autoridades del país de origen.-

Por las razones analizadas con anterioridad, corresponde mantener firme el hallazgo **2.9.-**

4.10. (Hallazgo 2.10) No se observa que las Mascarillas Protectoras adquiridas por la DINAC sean ajustables, las gomas para ajustar al rostro se encuentran presilladas a las mascarillas.

La Contratante manifiesta cuanto sigue:

"El comité en base a la muestra presentada, ha concluido que el mismo cumple mínimamente con lo establecido en el PBC". (Sic).-

Las especificaciones técnicas establecen que las mascarillas deben ser *elásticas y ajustables, eficientes y seguras*. Es decir, al indicar como ajustables las mismas deben ser graduables de acuerdo a la contextura del rostro de cada persona; sin embargo, las adquiridas por la DINAC – si bien son elásticas – no son ajustables, más bien se ciñen al rostro por la presión que ejercen las gomas (sujetadores) que se encuentran presilladas a las mascarillas.-


Ahora bien, las especificaciones también exigen que sean eficientes y seguras (dado el contexto en el que fueron adquiridas), característica que evidentemente no se cumple desde el momento que los sujetadores se encuentran *presillados* a las mascarillas, sin garantizar la integridad de la misma, pudiendo separarse o soltarse con facilidad.-

Es de consideración mencionar que la Contratante es la responsable del control de los bienes que le son entregados, es decir, verificar que los mismos sean entregados en las condiciones y con los requisitos estipulados en la Carta de Invitación.-

Por las razones analizadas con anterioridad, corresponde mantener firme el hallazgo **2.10.-**

4.11. (Hallazgo 2.11) La Contratante no ha remitido la Póliza de Seguro o Garantía Bancaria que se debió presentar a fin de garantizar el cumplimiento del contrato, por lo que se desconoce si la misma cumple con la cobertura y el monto requeridos en la Carta de Invitación.

La Contratante manifiesta cuanto sigue:


Rita R. Leite Quevedo
Vicepresidente de Verificación Contractual
DNCP - DVC

"Según el capítulo 3 GARANTÍAS CONTRACTUALES de la "Guía de Gestión de Garantías en las Contrataciones Públicas", elaborado en el marco del Programa de Democracia por la USAID, GEAM y la DNCOP, en el punto 1.1 se estipulan las Principales características de la Garantía de Fiel Cumplimiento a saber: "En ellas lo garantizado es que el proveedor o contratista adjudicado cumpla, en tiempo y forma con todas las obligaciones que asumió frente a la Contratante, de conformidad a lo estipulado en el contrato, a lo dispuesto en las bases del llamado y en la misma oferta...//... Se trata de una garantía contractual, está destinada a indemnizar a la Contratante por los daños que cause el incumplimiento del proveedor o contratista, por tanto, el monto fijado para ella, si bien será siempre el límite de la presentación del garante, puede no ser el límite para la obligación por el daño que el proveedor o contratista haya causado a la Contratante con su incumplimiento...//... Al tener un carácter indemnizatorio, la ejecución está vinculada en su cuantía a la determinación de los reales daños y perjuicios que por la situación de incumplimiento se hubieran arrojado a la Contratante y por ello se debe proceder a la determinación y cuantificación de los mismos. En caso de incumplimiento, será ejecutada la garantía, la que está fijada en la ley entre el 5 y 10 % del contrato"...//... Como claramente lo establece la Guía de Gestión, una de las características principales de la Garantía de Cumplimiento de Contrato es la que el adjudicado CUMPLE en tiempo y forma las obligaciones asumidas y la otra es la de indemnizar a la Contratante en caso de incumplimiento...//... Según las documentales obrantes en la carpeta objeto de marras, la firma adjudicada PROYECTOS GLOBAL S.A firmó contrato el 27/03/2020, procediendo a la entrega total de las 4000 mascarillas el sábado 28/03/2020, según se desprende del ACTA DE RECEPCIÓN firmado por el Jefe de Departamento de Almacenes...//... Entonces, en vista a que la finalidad de toda garantía de cumplimiento contractual fue cumplida a satisfacción, no vimos la necesidad de que la empresa adjudicada presente la póliza de fiel cumplimiento - a posteriori - a la entrega de todos los bienes y de habérselo requerido luego de los plazos estipulados, desde el momento en que fue entregado y recepcionado a satisfacción los bienes objeto del llamado...//... El Art. 39 de la Ley 2051/03 claramente establece la salvedad en la presentación de la póliza de fiel cumplimiento, justamente si la entrega es realizada dentro de los 10 días siguientes a la firma del contrato: "Los proveedores y contratistas deberán entregar la garantía de cumplimiento de contrato a más tardar dentro de los diez días calendarios siguientes a la firma del contrato, salvo que la entrega de los bienes o la presentación de los servicios se realice dentro del citado plazo; y la correspondiente al anticipo, se presentará previamente a la entrega de éste. La falta de constitución y entrega oportuna de las garantías será causal de rescisión del contrato por culpa del proveedor o contratista, cuyo caso la Convocante podrá adjudicar el contrato en forma prevista en el segundo párrafo del Art 36 (el resaltado es nuestro)...//... Que, en dicha salvedad se acogió la empresa proveedora en base al pedido recepcionado en fecha 30/03/2020 en el Departamento de Contratos y que fue entendida como tal por la Convocante, por lo que se le concedió favorable su exención de presentación de la Póliza de Fiel Cumplimiento de Contrato, en base a lo estipulado en la salvedad del art. 39 de la ley 2051/03." (Sic).-

La Guía de Gestión de Contratos en Contrataciones Públicas en la página 7 indica lo siguiente: "Es de buena práctica reconocer esta obligación legal al proveedor al momento de la firma del contrato, vale resaltar que con ella se pretende asegurar el cumplimiento del contrato ya formalizado y las responsabilidades del contratista derivadas del mismo en caso de incumplimiento total de las obligaciones contractuales o parcial, tardío o defectuoso." (Sic). Como vemos, la Garantía de Fiel Cumplimiento de Contrato, no solo pretende garantizar la provisión, sino que los bienes/servicios se encuentren acordes a las condiciones estipuladas, no presenten defectos y cumplan estrictamente con las especificaciones técnicas; situación que no se observa en la ejecución del presente contrato.

sg. Rita B. Irujo Oveido
Ejecutiva de Asesoría Contractual
DNCOP - DVC

EEUU N° 961 c/ Tte. Farfán - Teléfono: 475 4000 - Asunción, Paraguay
www.contrataciones.gub.py

Abg. Adolfo...
Director de Asesoría Legal
DNCOP

4.8. (Hallazgo 2.8) No se observa que las Mascarillas Protectoras adquiridas por la DINAC cuenten con respirador.

La Contratante manifiesta cuanto sigue:

"El inciso citado de la EETT no refiere en ningún punto que las mascarillas cuenten con respirador, ÚNICAMENTE habla de que el exterior del respirador (donde está ubicada la nariz y la boca) debe estar cubierto por un tejido de resguardo, tal como lo está la mascarilla adquirida y de cuya muestra la DINCP puede corroborar lo dicho". (Sic).-

Se pudo notar que el término "respirador" en determinadas ocasiones se asocia con válvulas, por ello recurrimos, en primer lugar, al Certificado de aprobación de calidad presentado por la empresa adjudicada y en segundo lugar, al Certificado de aprobación publicado en el sitio web de la marca de las mascarillas y notamos que se ha modificado la descripción del bien en el Certificado de aprobación de calidad presentado por la empresa **PROYECTOS GLOBAL S.A.** – eliminando características del producto – ya que en el sitio web de la marca que fabrica el producto se menciona que las mascarillas protectoras PFF2S modelo CG 421V cuenta con válvula.-

Por otra parte, es tenida en cuenta la fundamentación de la Contratante con relación a que la terminología empleada se refiere a las mascarillas propiamente dichas y no a que las mascarillas protectoras a ser adquiridas debían tener una válvula en su estructura.-

Vale mencionar, que la Contratante al momento de elaborar el Pliego de Bases y Condiciones debe tomar los recaudos necesarios para evitar que las especificaciones técnicas resulten dudosas con relación a ciertos requerimientos, a fin de evitar confusiones con relación a la terminología utilizada.-

En razón de que la Contratante ha aclarado el punto, corresponde levantar el hallazgo 2.8.-

4.9. (Hallazgo 2.9) Las Mascarillas Protectoras PFF2S no son las adquiridas por la DINAC, teniendo en cuenta los datos publicados en el sitio web de la marca.

La Contratante manifiesta cuanto sigue:

*"En el producto presentado por la empresa, se observa que en la parte inferior de la mascarilla dice PFF2 y en la parte frontal Clase S * adjunto imagen ilustrativa." (Sic).-*

Con relación a este punto, no está bajo cuestionamiento alguno lo que se observa, tanto en la parte inferior como frontal de las mascarillas protectoras adquiridas, más bien lo que llama de sobremanera la atención es que las mascarillas adquiridas por la **DIRECCIÓN NACIONAL DE AERONÁUTICA CIVIL (DINAC)** no se visualizan en el sitio web del fabricante **CARBOGRAFITE**, como uno de los modelos en comercialización.-

Para ahondar en el tema, la Dirección de Verificación de Contratos en la consulta a la empresa **CARBOGRAFITE** sobre la fabricación y comercialización de las mascarillas protectoras Modelo CG 301 ha dilucidado las dudas con relación a no visualización del producto en el sitio web de la marca. Es así que uno de los representantes de la empresa responde: *"Esse modelo de máscara salu de linha e alguns itens extras e não é mais comercializados ela, quanto a comercialização no Paraguai vendemos muito desses respiradores no passado. Seu certificado de aprovação não foi renovado e sua validade do certificado era até Dez/2017... (el destaque es nuestro).-*

Abg. Rita R. Leite Quevedo
Secretaría de Verificación Contractual
DINCP - DVC

EÉUU N° 961 c/ Tte. Fariña - Teléfono 498 4000 R.A. - Asunción, Paraguay
www.contrataciones.gov.py

Es importante destacar que: "El contrato se considera perfeccionado, cuando ha sido firmado y ha sido presentada la Garantía de Fiel Cumplimiento, en razón de ello la garantía debió ser presentada³." (Sic).-

El criterio de la Dirección Nacional de Contrataciones Públicas con relación a la obligación de la empresa adjudicada de entregar la Garantía de Fiel Cumplimiento de Contrato, ha sido ya reiterado en varias resoluciones y es el siguiente: "La salvedad a que se refiere el mencionado Art 39º in fine de la Ley N° 2051/03, no se establece con respecto a una posibilidad para no cumplir con la presentación de la garantía de fiel cumplimiento del contrato, si es que la entrega de los bienes o la prestación del servicio se realiza dentro del plazo de diez (10) días posteriores a la firma del contrato, aquí existe una mal interpretación de las partes, ya que la ley no está hablando de una excepción a la obligatoriedad en cuanto a la presentación de la garantía, sino en relación al plazo establecido, es decir, la garantía de fiel cumplimiento del contrato se presentara a la Convocante a más tardar dentro de los diez (10) días corridos contados desde la firma del contrato, salvo que si la entrega de los bienes o la presentación de los servicios se cumplieren antes de dicho plazo, en consecuencia la garantía de fiel cumplimiento de contrato deberá ser presentada antes o en la misma fecha en que se cumpla la obligación contractual de parte del Proveedor o Contratista, sin importar si no se ha cumplido aún el plazo de diez (10) días posteriores a la suscripción del contrato. En ningún caso, los proveedores y contratistas se podrán deslindar de la obligación legal establecida en el artículo 39 de la ley N° 2051/03, en cuanto a la presentación en tiempo y forma de la Garantía de Fiel Cumplimiento de Contrato"⁴.-

La interpretación de la Contratante sobre el alcance el artículo 39 es incorrecta; en ningún caso se exime al proveedor o contratista de la presentación de la Garantía de Fiel Cumplimiento del Contrato, ya que el espíritu de la norma es que de cumplirse la obligación contractual antes de los 10 días de suscrito el contrato, la presentación de la garantía debe realizarse antes o en la misma fecha; no con posterioridad al cumplimiento de la obligación (por más que sea dentro el plazo de 10 días) y menos aún dejar de presentarla.-

La firma **PROYECTOS GLOBAL S.A.** al momento de presentar su oferta tenía pleno conocimiento del alcance del contrato y de los requerimientos establecidos en la Carta de Invitación en cuanto a plazos y condiciones, asumiendo dichas obligaciones de manera libre y voluntaria; aun así no presentó la Garantía de Fiel Cumplimiento de Contrato, quedando en evidencia la falta de cumplimiento al compromiso asumido.-

Así, la falta de presentación de la Garantía de Fiel Cumplimiento de Contrato, dejó a la Contratante sin la posibilidad de ser indemnizada ante cualquier eventualidad o acontecimiento que pudiese suceder con relación a los bienes proveídos.- Ahora bien, existió consentimiento de la Contratante ante tal proceder – como ella misma lo confirma –, exponiéndose a un potencial perjuicio ante la limitación de los derechos de indemnidad y atentando contra la seguridad jurídica en los procesos de contratación.-

Igualmente corresponde puntualizar que al no ser presentada la Póliza de Fiel Cumplimiento conforme a lo pactado en el contrato y a lo previamente establecido en la Carta de Invitación, se incumplió con el contrato objeto de la presente verificación.-

La conducta adoptada por la empresa **PROYECTOS GLOBAL S.A.** ha producido un quebrantamiento del ordenamiento positivo verificándose la existencia de un actuar que atenta

³ Guía de Gestión de Contratos, pág. 7.-

⁴ Resoluciones DNCP N° 1512/19 y N° 1563/19

contra los principios que rigen las Contrataciones Públicas, específicamente el de Igualdad y Libre Competencia; así también, atenta al principio de buena fe al que deben ajustarse todos los sujetos en las diferentes fases de sus respectivas relaciones jurídicas.-

En razón de lo expuesto en los párrafos anteriores y resultando insuficiente la fundamentación dada por la Contratante en su descargo, el hallazgo 2.11 se mantiene firme.

4.12. (Hallazgo 2.12) El certificado de aprobación presentado, sería un documento con el logo de la empresa adjudicada, en el cual se observa una imagen y descripción; sin embargo, la imagen que se tiene a la vista de la mascarilla ofertada es distinta a la realmente entregada.

La Contratante manifiesta cuanto sigue:

"La empresa PROYECTOS GLOBAL S.A. junto con la oferta ha presentado Certificado de Calidad Nro. 19932 para la clase PFF2 S". (Sic).-

La Contratante alega que la empresa adjudicada ha presentado el Certificado de Calidad del bien a ser entregado junto con su oferta, sin embargo, a simple vista se puede divisar que el bien entregado es distinto tanto ilustrativa como descriptivamente al aprobado por el país de origen; tales dichos se sustentan en el Certificado de Calidad N° 19932 publicado en el Sitio Web⁶ del fabricante CARBOGRAFITE.-

Ahora bien, la mascarilla entregada por la firma PROYECTOS GLOBAL S.A. – modelo CG301 – no es la certificada por la empresa brasileña – modelo CG421V –; es más, reiteramos que las mascarillas entregadas no tienen aprobación del lugar de origen – Brasil – desde diciembre de 2017⁶.-

Si la Dirección Nacional de Contrataciones Públicas no hubiese llevado a cabo la verificación contractual y revisión documental del presente contrato, la Contratante posiblemente no se hubiese percatado de los datos puntualizados precedentemente.-

Como se deja entre ver, la DIRECCIÓN NACIONAL DE AERONÁUTICA CIVIL (DINAC) no tomó los recaudos correspondientes al momento de recpcionar los bienes, puesto que los bienes entregados por la empresa adjudicada no corresponde al modelo que fuera certificado por esta última, ni cuentan con certificado de aprobación desde diciembre del 2017.-

Todo lo señalado hasta aquí resulta sumamente relevante y gravoso, ya que el Estado Paraguay invierte frondosas cantidades de dinero para un fin específico, el cual al final no llega a concretarse o se concreta de manera defectuosa por desidia de la Contratante y falta de compromiso de la empresa Contratista.-

En razón de lo expuesto en los párrafos anteriores y siendo nuevamente insuficiente la fundamentación de la Contratante, el hallazgo 2.12 se mantiene firme.-

4.13. (Hallazgo 2.13) La mascarilla de marca Carbografite modelo "CG 301" – la que fue entregada por la empresa Proyectos Global S.A a la DINAC - no se encuentra

⁶ <http://www.carbografite.com.br/produto/carbografite/respirador-tescatavel-cg421v>
⁷ Se anexa consulta por correo electrónico a la empresa CARBOGRAFITE.

entre los modelos de respiradores ofrecidos y certificados por la empresa brasileña en su sitio web.

La Contratante no realizó descargo alguno ni remitió documentaciones con relación a este punto, por tanto corresponde mantener firme el hallazgo 2.13.-

4.14. (Hallazgo 2.14) La empresa adjudicada se comprometió a entregar a entregar 4000 (cuatro mil) mascarillas protectoras modelo "CG 421V", sin embargo, se ha entregado 4000 (cuatro mil) mascarillas protectoras modelo CG 301.-

La Contratante no realizó descargo alguno ni remitió documentaciones con relación a este punto, por tanto corresponde mantener firme el hallazgo 2.14.-

4.15. (Hallazgo 2.15) La Contratante no ha remitido la Certificación ISO 9001 requerida en la Carta de Invitación.

La Contratante no realizó descargo alguno ni remitió documentaciones con relación a este punto, por tanto corresponde mantener firme el hallazgo 2.15.-

4.16. (Hallazgo 2.16) No se observa en el SICP la carga del pago realizado en el marco del presente contrato.

La Contratante manifiesta cuanto sigue:

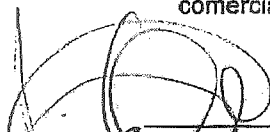
"Con relación a este punto, vemos que el propio Departamento de verificación contractual ha corroborado el cumplimiento de los requisitos legales vigentes, por lo que no amerita referirnos al punto." (Sic).-

El artículo 4º inc. c) de la Ley N° 2.051/03 establece los Principios Generales que rigen la actividad de la contratación pública, nombrando entre ellos al de Transparencia y Publicidad, el cual asegura *"irrestrictamente el acceso a los proveedores y contratistas, efectivos o potenciales, y a la sociedad civil en general, a toda la información relacionada con la actividad de contratación pública... las diversas etapas de los procesos de adjudicación y firma de contratos..."*.-

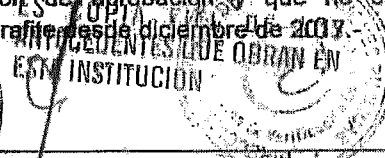
Es importante acotar que en este punto no se discute el cumplimiento de los requisitos legales y vigentes referentes al pago, sino más bien la falta de publicidad en el Portal de Contrataciones Públicas del pago realizado por la DIRECCIÓN NACIONAL DE AERONÁUTICA CIVIL (DINAC) a la firma PROYECTOS GLOBAL S.A. en el marco del presente contrato verificado, siendo que la publicidad de las actuaciones es uno de los principios generales de la contratación pública.-

A la fecha de emisión del presente Informe Final no se tuvo a la vista en el SICP, el detalle del pago realizado a favor de la firma PROYECTOS GLOBAL S.A., el hecho de que el llamado se haya realizado amparado en un supuesto de excepción a la licitación, no exime a la Contratante de la publicidad de los datos exigidos en el SICP.-

Es importante añadir que la DINAC ha abonado la suma de G. 119.960.000 (guaraníes ciento diecinueve millones novecientos sesenta mil) por 4.000 mascarillas protectoras que no tienen certificación de aprobación y que no son fabricadas ni comercializadas por la empresa Cartografías desde diciembre de 2017.-


Abg. Rita P. de Quevedo
Coordinadora de Verificación Contractual
DNCP - DVC

EEUU N° 961 de Tte. Fariña, Telefax: 415 4000 R.A. - Asunción, Paraguay



Abg. Adolfo Arce O.
Director de Verificación de
Contratos DNCP

www.contrataciones.gov.py
Estigarribia A.
Secretaría General - DNCP

Por las razones señaladas con anterioridad, corresponde mantener firme el hallazgo 2.16.-

- 4.17. (Hallazgo 2.17) Las documentaciones remitidas no permiten analizar la pertinencia o no de la aplicación de multas, sin tener certeza de la fecha de entrega efectiva de los bienes y si se realizó dentro del plazo y las condiciones pactadas.

La Contratante manifiesta cuanto sigue:

"Con relación a este punto, en el punto 1.4 Plazo, lugar y condiciones de la provisión de los bienes, se ha demostrado que la entrega fue efectuada dentro del plazo establecido en el Contrato y que según se desprende la entrega efectiva de las 4000 mascarillas fue realizada a satisfacción el sábado, 28/03/2020, razón que nos lleva a concluir que el presente proceso, no ameritó la aplicación de multa." (Slc).-

Si bien la Contratante alega que la totalidad de la entrega se realizó el sábado 28 de marzo de 2020, existe una discrepancia con relación a lo asentado en la Nota de Recepción del Departamento de Almacenes, en la cual se visualiza que la fecha de operación fue el 31 de marzo del 2020; por tanto, no se puede determinar con exactitud la fecha de entrega efectiva de las 4.000 (cuatro mil) unidades de mascarillas de protección PFF2S, remitiéndonos al análisis del punto 4.4 del presente.-

Por otra parte, puntualizamos que si bien la fecha efectiva de los bienes adquiridos es de dudosa determinación, si se puede afirmar que las mascarillas protectoras adquiridas por la DIRECCIÓN NACIONAL DE AERONÁUTICA CIVIL (DINAC) no cumplen con las especificaciones técnicas exigidas y que las mismas no se encuentran certificadas.-

Si bien las mascarillas fueron efectivamente entregadas por la empresa PROYECTOS GLOBAL S.A., el simple hecho de que hayan procedido a la entrega de las mismas no implica necesariamente el cumplimiento acabado del compromiso asumido por la empresa al momento de la firma del contrato.-

La Contratante no debió haber recibido y/o aceptado las mascarillas presentadas por la firma adjudicada por las numerosas razones ya señaladas en este Informe, debió proceder al rechazo de las mismas y a solicitar el cambio de los bienes; lo que trae como consecuencia o aparejado el retraso en el plazo establecido por la entidad compradora, que fue "INMEDIATAMENTE". Nuevamente destacamos que el hecho de que la compra se haya realizado al amparo de una urgencia impostergable, no permite a la Contratante hacer la vista gorda en cuanto a los principios y normativas que rigen la contratación pública nacional".-

Por las razones señaladas con anterioridad, corresponde mantener firme el hallazgo 2.17.-

- 4.18. (Hallazgo 2.18) La Contratante no ha remitido a esta Dirección el Informe de Auditoría Interna Institucional sobre la ejecución del presente contrato, ni ha realizado manifestaciones al respecto.

La Contratante manifiesta cuanto sigue:


"Con relación a este punto la Auditoría Interna, ha informado cuanto sigue: conforme a la Ley N° 1535/99. En su Art. 60. Control Interno, expresa que: "El control interno está de

Abg. Rosanna Estigarribia

EEUU N° 961 c/ Tte. Fariña - Telefax 415.4000 R.F. Asunción (Paraguay)
www.contrataciones.gov.py

14

conformado por los instrumentos, mecanismo y técnicas de control, que serán establecidos en la reglamentación pertinente. El control interno comprende el control previo a cargos de los responsables de la administración, y el control posterior a cargo de la Auditoría Interna Institucional y de la Auditoría del Poder Ejecutivo...//... Que, el Decreto del Poder Ejecutivo N° 1.249/03, por el cual se aprueba la reglamentación del régimen de control y evaluación de la Administración Financiera del Estado:... Menciona, entre otros, en el "Considerando" que la Auditoría del Poder Ejecutivo tendrá también a su cargo reglamentar y supervisar el funcionamiento de las auditorías internas institucionales. Que, asimismo, expresa la Ley N° 1535/99 que el control será deliberado, a posteriori, de conformidad con la reglamentación pertinente y las normas de auditoría generalmente aceptadas... En su Art. 4º, dice que: "La tarea principal de la Auditoría Interna Institucional consistirá en ejercer el control sobre las operaciones en ejecución, sin que esto signifique controles previos ni participación en los procesos administrativos, verificando las obligaciones y el pago de las mismas con el correspondiente cumplimiento de la entrega a satisfacción de bienes, obras, trabajos y servicios, en las condiciones, tiempo y lugar calidad contratados."... Asimismo, en su Art. 5º, menciona que: Las atribuciones de la Auditoría Interna, menciona entre otras: "a) el control contable, en pro de la veracidad de los registros e informes, con la cobertura y profundidad prevista en el Plan de Trabajo Anual. b) La orientación del examen objetivo, sistemáticos y profesional de las operaciones financieras y/o administrativas efectuadas con posterioridad a su ejecución."... En ese orden, por Art 9 del mismo Decreto reglamentario se establece que: "Los controles practicados por la Auditoría Interna Institucional podrán ser ordinarios o extraordinarios, según las especificaciones o casos contemplados en el Plan de Trabajo Anual... la realización de los últimos deberá ser comunicada simultáneamente a la Auditoría General del Poder Ejecutivo, con indicaciones de sus fundamentos."...//... En ese contexto, el Manual de Auditoría Gubernamental (MAGU) - Auditoría General del Poder Ejecutivo:... Numeral 2.1.4, expresa que: La Auditoría Gubernamental es proceso sistemático, técnico y profesional que mide y evalúa la Gestión Pública, sus operaciones financieras y/o administrativas, efectuado con posterioridad a su ejecución, en las instituciones del Sector Pública..."... El numeral 2.3.3, dice que: "es obligación de la Administración de la entidad, y no de los auditores, establecer sistemas de control interno adecuados que protejan sus recursos y que los mismos sean aplicados y funcione adecuadamente de manera a garantizar el cumplimiento de las normativas legales aplicables. La obligación del auditor es presentar a la administración un informe indicando los controles inadecuados e inexistentes que hayan sido descubiertos al momento de efectuar su auditoría, incluyendo las correspondientes propuestas y recomendaciones tendientes a subsanar dichas deficiencias."... Numeral 2.4.2, sobre la INDEPENDENCIA de AI: "El Auditor Gubernamental debe adoptar en todo momento, una actitud de independencia de criterio respecto de la Identidad, dependencia o área auditada y se debe mantener libre de cualquier situación que pudiese indicarse como incompatible con su integridad y objetividad... El Auditor Gubernamental se encuentra impedido de emitir opinión, intervenir o participar en actos de decisión, gestión o administración de la Entidad..."...//... La Auditoría Interna (AI), como tarea o función rutinaria de la misma, no contempla su participación dentro de los procesos iniciados y finalizados por la UOC, ya que esta es una función natural, exclusiva y excluyente de la unidad de compras, como tampoco establece su participación previa en las certificaciones para el pago por adquisición de bienes o servicios contratados. Para el efecto, la institución ha propiciado la creación y cuenta con una unidad de control interno, competente e independiente a la Auditoría Interna...//... Por lo tanto, la actuación de la AI, se enmarca dentro de las disposiciones legales mencionadas precedentemente, y siempre de acuerdo a un enfoque previo basado en riesgos que haya sido plasmado en el Plan de Trabajo Anual, elaborado y aprobado en el ejercicio anterior al que se aplica, y comunicado de manera oportuna a la Auditoría General del Poder Ejecutivo (AGPE) con el propósito de ayudar a la entidad en el


María D. De la Cruz
Comisaria de Verificación Contractual
DNCP - DVC

EEUU N° 961 c/ Tte. Fariña - Telefax: 415 4000 R.A. - Asunción, Paraguay
www.contrataciones.gov.py
Secretaría General - DNCP


Auditoría General del Poder Ejecutivo
Dirección de Verificación de
Contratos - DNCP

En razón a lo expuesto respecto a este punto, corresponde mantener firme el hallazgo 2.20.-

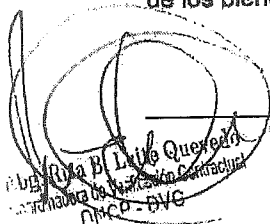
En base al análisis del descargo y las documentaciones remitidas, se mantienen firmes los hallazgos 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5, 2.6, 2.7, 2.9, 2.10, 2.12, 2.13, 2.14, 2.15, 2.16, 2.17, 2.19 y 2.20 y se levantan los hallazgos 2.8 y 2.18, correspondientes al Informe Preliminar de Verificación de Contratos N°19 /2020.-

5. RECOMENDACIONES

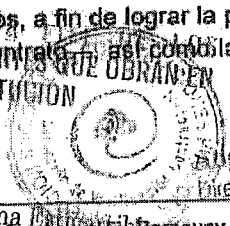
Se insta a la DIRECCIÓN NACIONAL DE AERONÁUTICA CIVIL (DINAC) a que para futuros procesos de contratación pública desarrolle e implemente los controles necesarios a fin evitar irregularidades o falencias iguales o similares a las detectadas en la presente verificación, especialmente respecto a la elaboración de las especificaciones técnicas y al control y seguimiento de los contratos públicos, incluyendo:

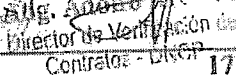
- Tomar especial atención y proceder de manera más responsable y diligente al momento de planificar y ejecutar llamados por la Vía de la Excepción.
- Adoptar procedimientos confiables y transparentes al momento de recepcionar bienes y ejecutar los contratos.
- Mejorar la redacción del Pliego de Bases y Condiciones, especialmente en lo que respecta a las especificaciones técnicas, a fin de que no se preste a confusiones.
- Establecer un mecanismo que asegure un control preciso e inequívoco con relación a la autenticidad de los documentos presentados por los proveedores o contratistas.
- Establecer un procedimiento de revisión documental y control de especificaciones técnicas al momento de recepcionar los bienes adquiridos en el marco de procesos licitatorios sin importar la modalidad adoptada.
- Mantener actualizado en el Portal de Contrataciones Públicas, los datos referentes a los llamados en todas sus etapas, desde la convocatoria hasta las modificaciones al contrato, a fin de respetar y salvaguardar el Principio de Transparencia y Publicidad.
- Adoptar prácticas adecuadas en el manejo de las Garantías Contractuales.
- Establecer un mecanismo de control que permita la debida aplicación y ejecución de multas.
- Iniciar las investigaciones correspondientes a fin de deslindar responsabilidades de los funcionarios que intervinieron en el marco de la ejecución contractual, respecto a las falencias o irregularidades detectadas.

Se recuerda a la Contratante que es la Administración Pública la que ejerce la dirección y el control o seguimiento de la ejecución de sus contratos, a fin de lograr la plena garantía de sus intereses —y la de los beneficiarios del objeto del contrato— así como la máxima calidad de los bienes, servicios u obras que adquiere o contrata.


Rosa B. Lillo Quereza
Secretaría General - DNCP


EEUU N° 961 c/ Tte. Fariña - Telefax: 435 4000 R.A. - Asunción, Paraguay
www.contrataciones.gov.py


Ag. Rosanna Ballester
Secretaría General - DNCP


Ag. Rosanna Ballester
Directora de Verificación de Contratos - DNCP

Igualmente, cabe traer a colación que por Resolución DNCP N° 2786/14 de fecha 25 de septiembre de 2014 —publicada en el SICP— se dispone que los Organismos y Entidades del Estado (OEE) y las Municipalidades elaboren un Plan de Mejoramiento Institucional —aprobado según el formato MECIP—. Es así que deberán elaborar un Plan de Mejoramiento como resultado del Informe emitido por la Dirección de Verificación de Contratos (DVC), en el cual se incluyan todas las acciones en relación a las conclusiones arribadas; y comunicar el mismo a la DNCP dentro del plazo de veinte (20) días hábiles contados desde el día siguiente de la notificación de este Informe Final.-

El seguimiento de los planes de mejoramiento elaborados a partir de las conclusiones y recomendaciones de la DVC de la DNCP será realizado por cada Auditoría Interna u otros organismos internos de control, conforme al artículo 4° de la Resolución DNCP N° 2786/14.-

Se dispone la remisión del Informe Final a la Contratante — DIRECCIÓN NACIONAL DE AERONÁUTICA CIVIL (DINAC) — y a la Auditoría Interna Institucional de la Contratante (u organismo similar), comunicándoles el cierre de los trabajos de verificación y adjuntando una copia de los antecedentes del mismo.-

Por otra parte, se remite copia del Informe Final y sus antecedentes a la CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPUBLICA, para lo que hubiere.-

Asimismo, se remite copia del Informe Final y sus antecedentes a la Dirección Jurídica de la DNCP, para lo que hubiere lugar.-


Finalmente, se remite copia del Informe Final y sus antecedentes al MINISTERIO PÚBLICO, para los fines pertinentes.


Abg. RITA LEITE QUEVEDO
Coord. De Verificación Contractual


Abg. ADOLFO ARCE OLMEDO
Director de Verificación de Contratos



ES COPIA FIEL DE LOS
ANTECEDENTES QUE OBRAN EN
ESTA INSTITUCION


Abg. Rosanna Estigarribia A.
Secretaría General - DNCP

ANEXO I

Mascarillas CG 421V comprometidas a entregar a la DINAC

VS

Mascarillas CG 301 entregadas por la empresa PROYECTOS GLOBAL S.A.



VS



1. Modelo CG 421V

2. Modelo CG 301

- Modelo 1 con certificado de aprobación del país de origen.-
- Modelos 2 sin certificado de aprobación desde diciembre de 2017.-

[Signature]
Abg. Rina D. Leizaola
Coordinadora de Verificación Contractual
DNCP

[Circular Stamp]
DIRECCIÓN NACIONAL DE CONTRATACIONES PÚBLICAS
Secretaría General

[Circular Stamp]
DIRECCIÓN NACIONAL DE CONTRATACIONES PÚBLICAS
Verificación de Contratos

**ES COMPROMETIDA DE LOS
ANTECEDENTES QUE OBRAN EN
ESTA INSTITUCION**

[Signature]
Abg. Adolfo Arce O.
Director de Verificación de
Contratos - DNCP

ANEXO II

Captura de pantalla de consulta al fabricante sobre fabricación y comercialización de las Mascarillas Modelo CG 301 y la respuesta recibida

De: nathasha bernal

Enviada em: terça-feira, 19 de maio de 2020 16:41

Para: faleconosco@carbografite.com.br

Assunto: Orçamento Respirador modelo CG 301

Prezados,

Estou entrando em contato para saber se a empresa Carbografite continua fabricando os respiradores descartáveis modelo "CG301".

Este questionamento surgiu porque continuam nos ofertando este produto (modelo) aqui no Paraguai, porém não temos a certeza que o mesmo esteja sendo fabricado por vocês. Caso vocês continuem fabricando, solicito um orçamento do equipamento.

Aguardo retorno.

Atenciosamente,
Advogada Nathasha Bernal

Prezada Natasha,

Boa tarde!

Esse modelo de máscara saiu de linha a alguns anos atrás e desde então não mais comercializamos ela, quanto a comercialização no Paraguai, vendemos muito desses respiradores no passado para empresas Trade company e alguns clientes diretos do Paraguai!

Seu certificado de aprovação não foi renovado e sua validade do certificado era até Dez/2017.

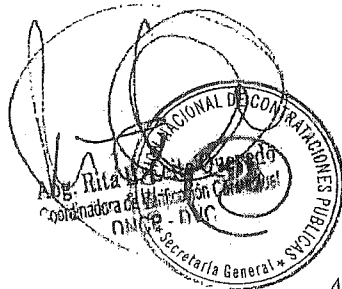
A validade do produto você vai encontrar impressa na caixa.

Qualquer dúvida estamos a disposição.

Atenciosamente,

EXPERT

Fabrano Ferreira
Importação
Tel + 55 24 2222-9900 | Ramal: 1148
Visite o site: www.projetoparagua.org.br



ES COPIA FIEL DE LOS
ANTECEDENTES QUE OBRAN EN
ESTA INSTITUCIÓN

Abg. Adolfo Adro
Director de Verificación
Contratos

Abg. Rosanna Estigarribia A.
Secretaría General DNCP